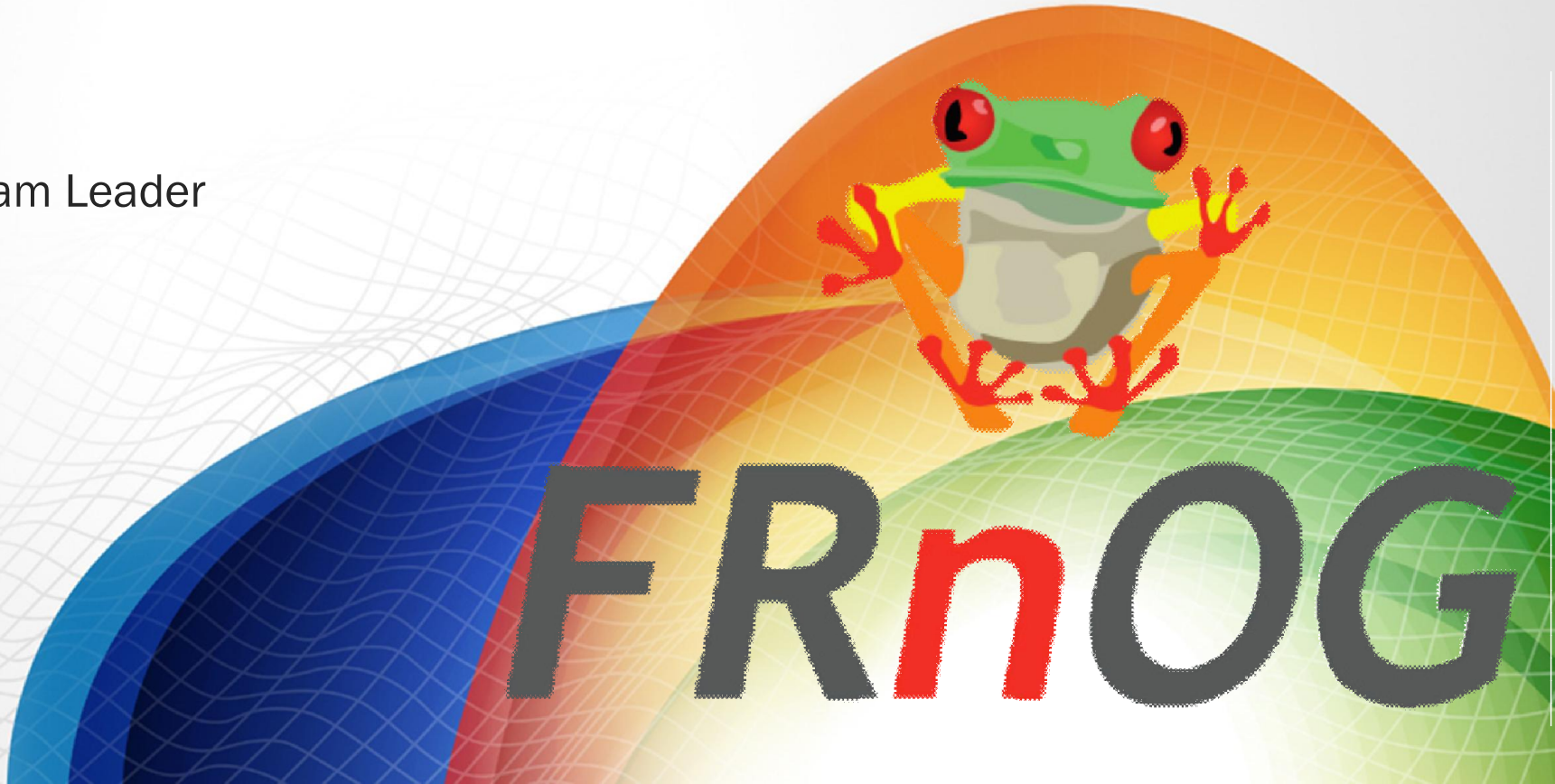


Optimisation TCP & Web

Benjamin David

Service Provider Technical Team Leader

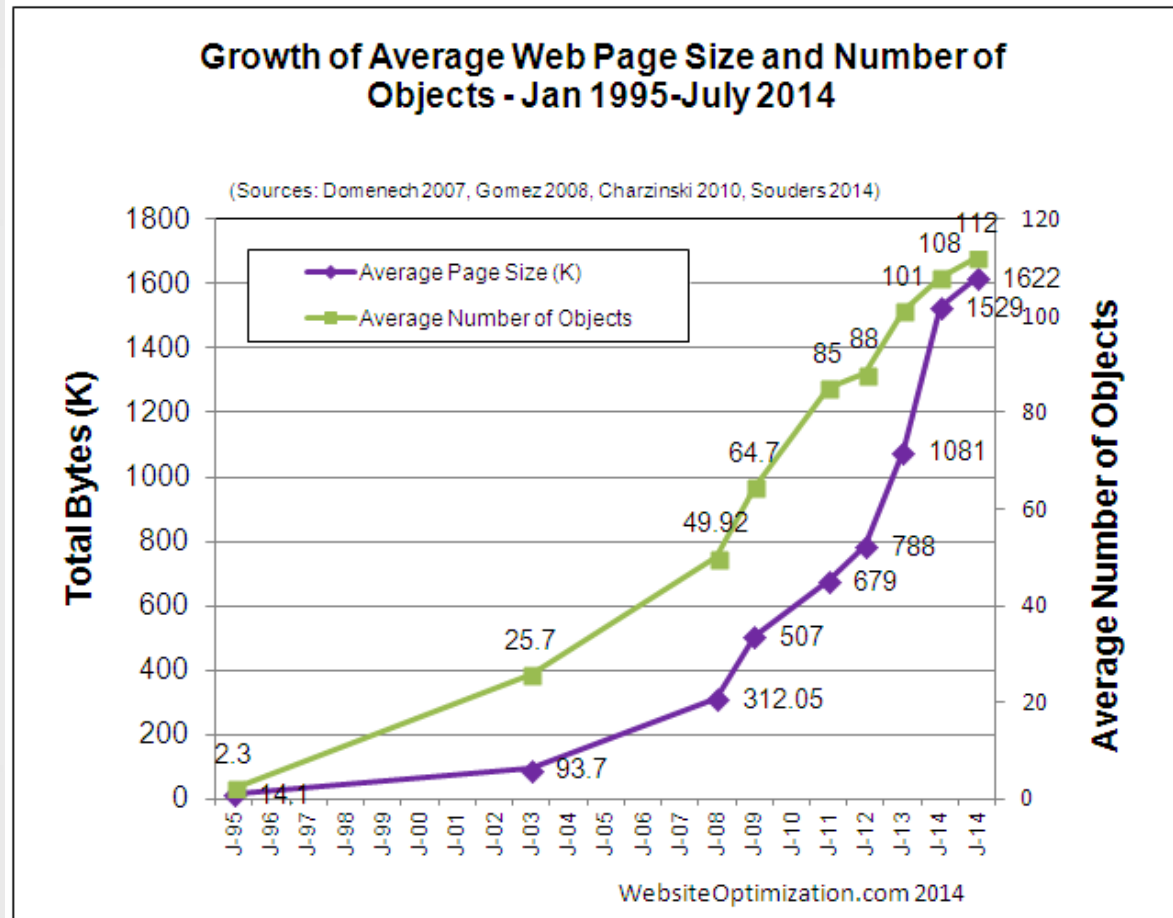
b.david@f5.com



FRnOG

TCP et Page Web

Les sites Web



Source : <http://www.websiteoptimization.com/speed/tweak/average-web-page/>

Taille moyenne des objets Web :
14Ko

14 Ko cela donne quoi ?????

- En théorie :

14 Ko à 1 Mb	0,109375 seconde
14 Ko à 4 Mb	0,02734375 seconde
14 Ko à 20 Mb	0,00546875 seconde
14 Ko à 42 Mb	0,002604167 seconde
14 Ko à 100 Mb	0,00109375 seconde
14 Ko à 200 Mb	0,000546875 seconde
14 Kà à 1Gb	0,000106812 seconde

14 Ko cela donne quoi ?????

- En pratique :

Trace-FRNOG.pcap.pcapng [Wireshark 1.10.9-f5-jd1 (v1.10.9 from master-1.10)]

Filter: Expression... Clear Apply Save Recherche Fragment

No.	Time	Source	Destination	Protocol	Length	Window size value	Calculated window size	VIP	Byte
1	2014-10-09 19:52:49.529022000	192.168.1.56	194.158.102.114	TCP	78	65535	65535		
2	2014-10-09 19:52:49.571393000	194.158.102.114	192.168.1.56	TCP	74	28960	28960		
3	2014-10-09 19:52:49.571500000	192.168.1.56	194.158.102.114	TCP	66	8235	131760		
4	2014-10-09 19:52:49.571567000	192.168.1.56	194.158.102.114	TCP	90	8235	131760		

Conversations: Trace-FRNOG.pcap.pcapng

Ethernet: 1 | Fibre Channel | FDDI | IPv4: 1 | IPv6 | IPX | JXTA | NCP | RSVP | SCTP | **TCP: 1** | Token Ring | UDP | USB | WLAN

TCP Conversations

Address A	Port A	Address B	Port B	Packets	Bytes	Packets A→B	Bytes A→B	Packets A←B	Bytes A←B	Rel Start	Duration	bps A→B	bps A←B
192.168.1.56	64777	194.158.102.114	http-alt	17	14 198	12	13 860	5	338	0.000000000	0.1380	803670.44	

 Temps

Source : Test Iperf vers fibreinfo Massy depuis DSL SFR

14 Ko cela donne quoi ?????

En théorie depuis chez moi
14 Ko à 4 Mb

En pratique depuis chez moi
14 Ko à 4 Mb

0,027 s

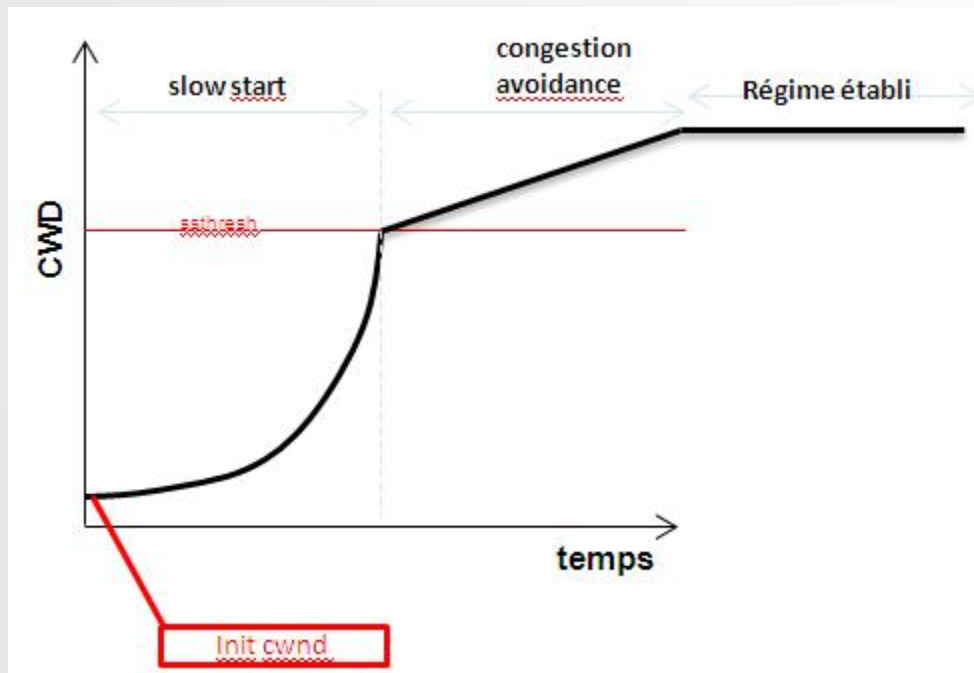


0,14s

Alors pourquoi ?

Une histoire de TCP

- Dans le passé la qualité de la bande passante cliente était généralement mauvaise (perte de paquets, latence importante).
- TCP intègre des mécanismes pour gérer cette “mauvaise qualité”

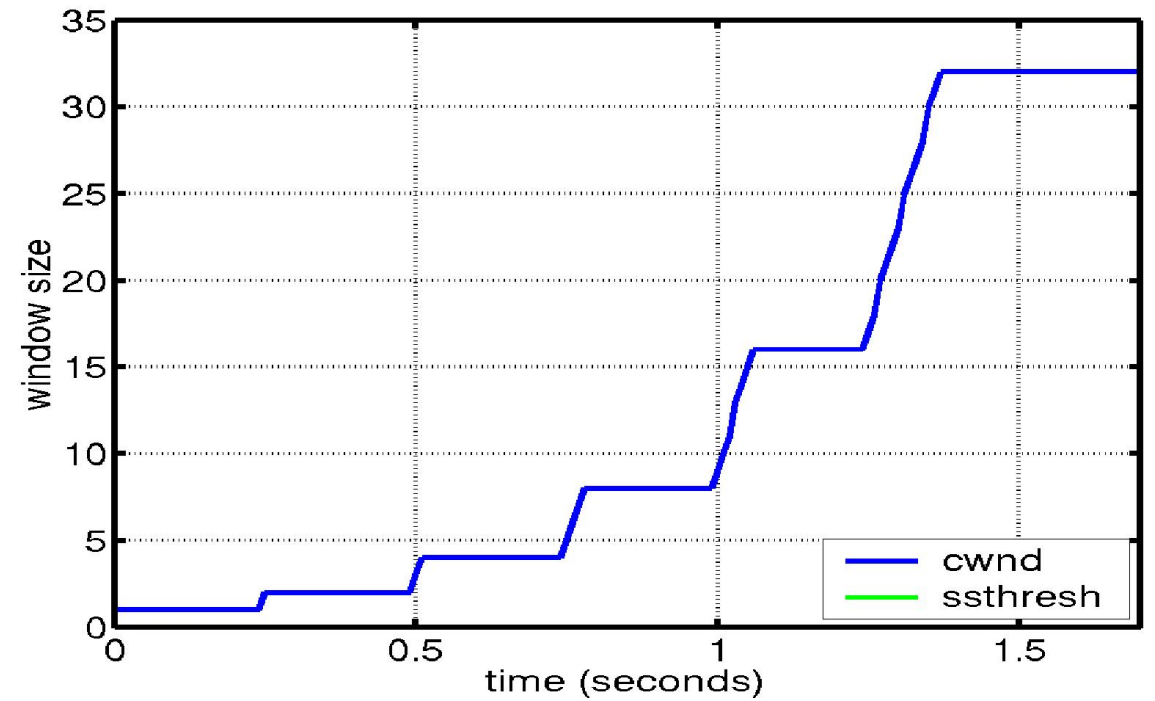
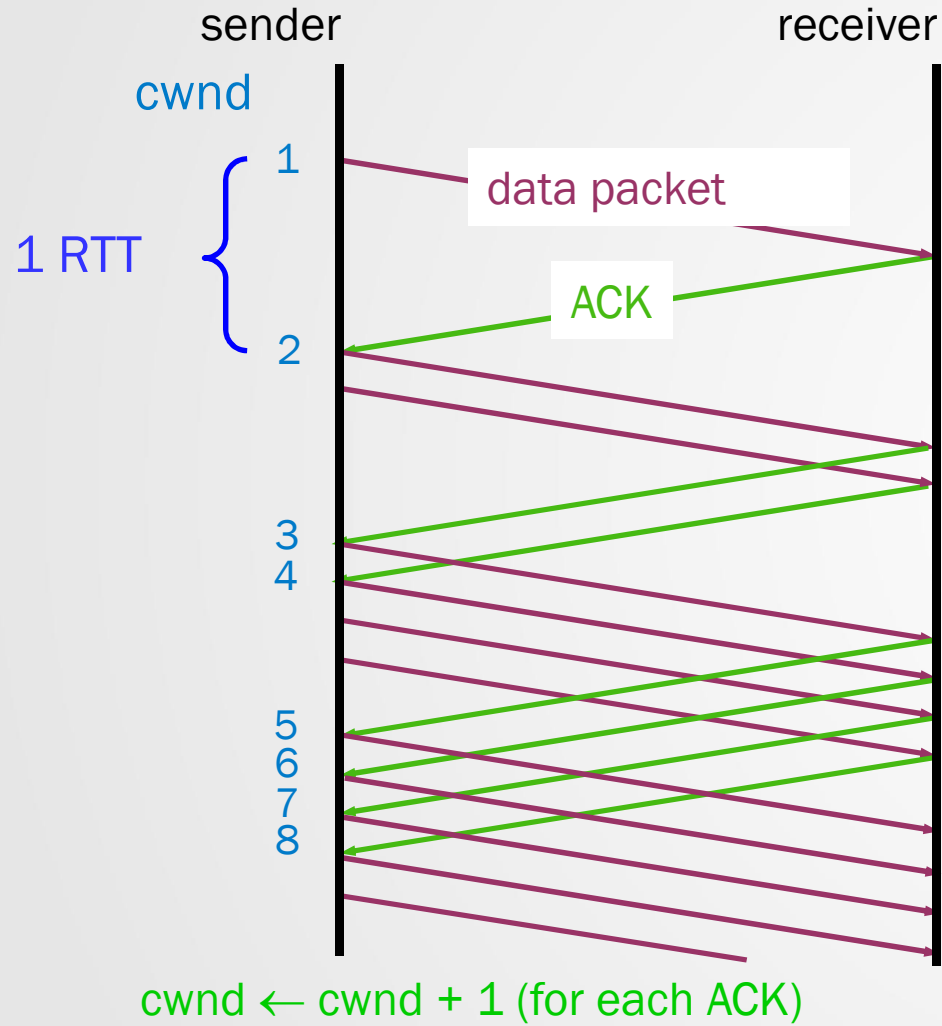


- Le BDP ne peut ne jamais être atteint à cause du slow start.
- Très forte sensibilité à la perte de paquets
- Très efficace pour le téléchargement de gros fichier (> 10Mo)

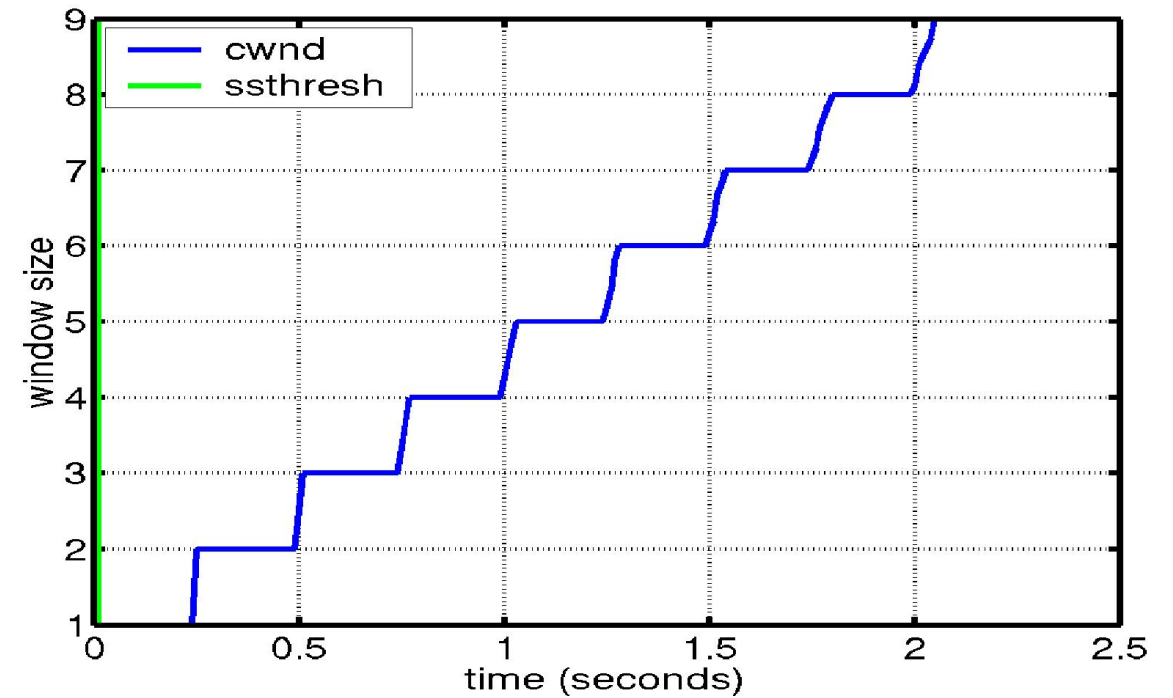
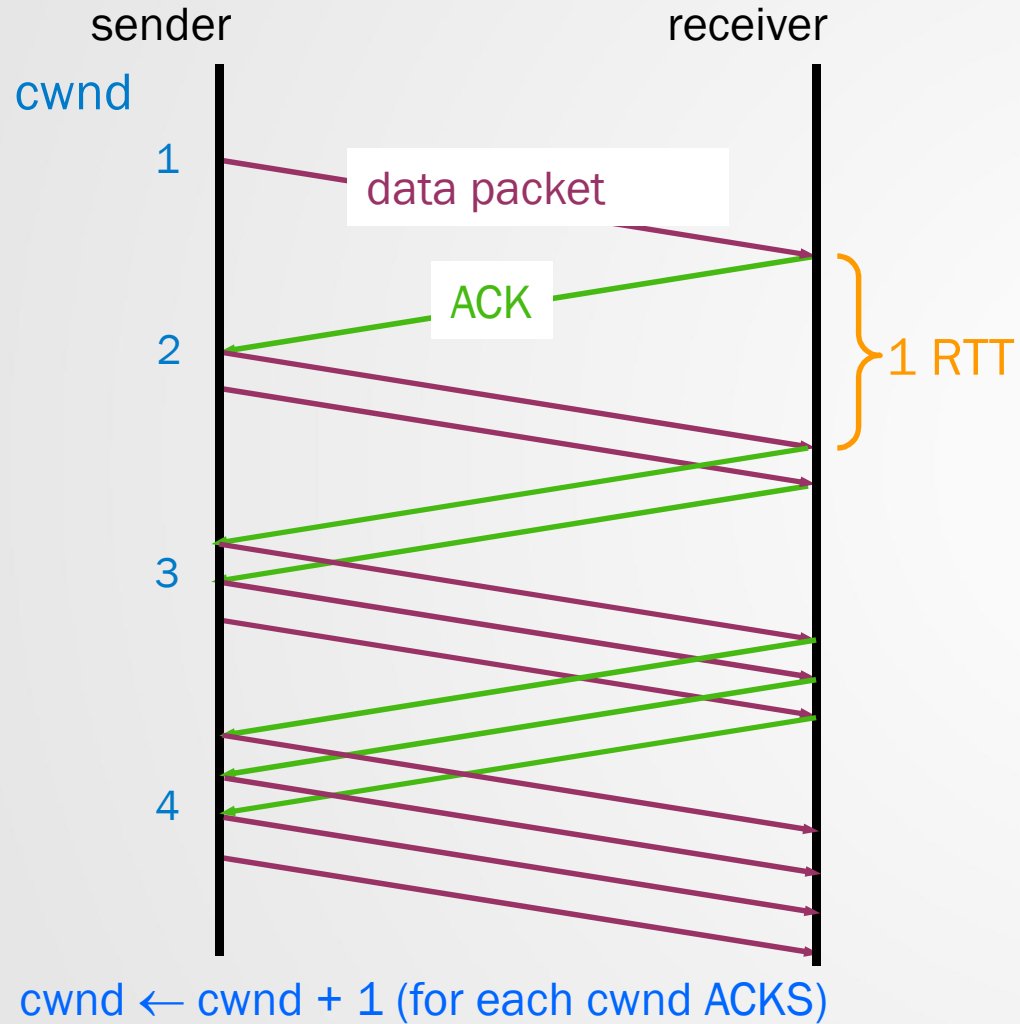
TCP Slow Start

- Start with $cwnd = 1$ (slow start)
- On each successful ACK increment $cwnd$
$$cwnd \leftarrow cwnd + 1$$
- Exponential growth of $cwnd$
each RTT: $cwnd \leftarrow 2 \times cwnd$
- Enter **Congestion Avoidance** when $cwnd \geq ssthresh$
- Note
 - Initial $ssthresh$ is typically high (so slow start continues until first packet loss)
 - After packet loss $ssthresh$ is set equal to $\frac{1}{2}$ of the current window size (which is minimum of $cwnd$ and $rwin$)

TCP Slow Start



TCP Congestion Avoidance

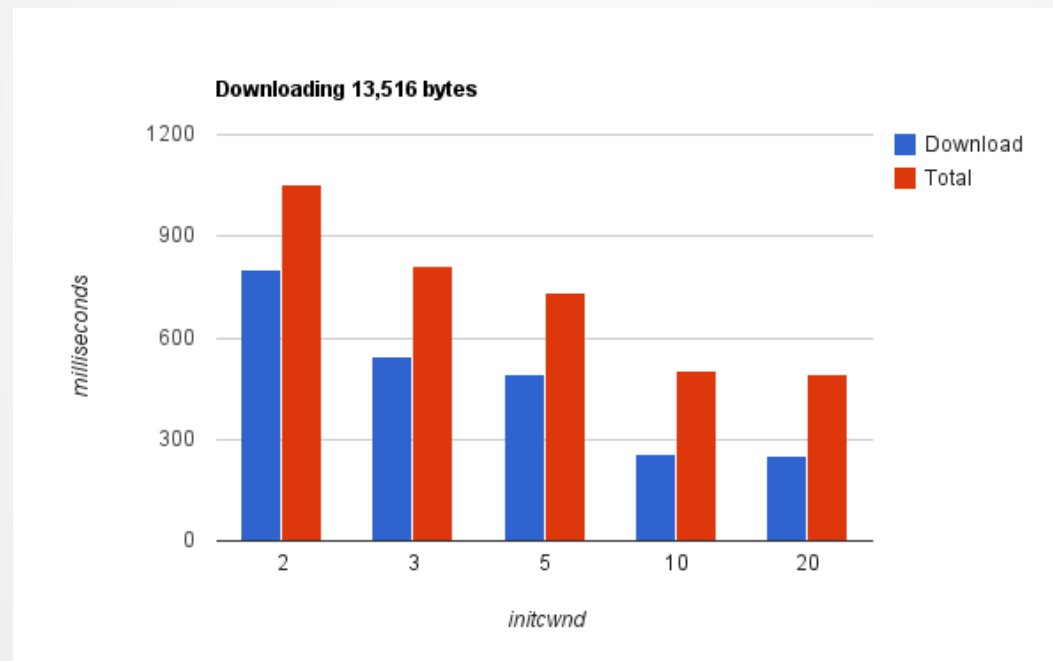


Pour booster les “petites connections”

- Supprimer le “slow start”
 - Enorme impact en fonction de l’algorithme de congestion
 - Algorithmes basés sur la perte de paquets
 - Reno, New Reno, High-Speed, Scalable, BIC, CUBIC
 - Algorithmes basés sur la latence (changement du RTT)
 - Vegas
 - Algorithmes basés sur la bande passante
 - Westwood, Westwood+
 - Hybride perte/latence
 - Illinois, Compound TCP, Woodside

Pour booster les “petites connections”

- Jouer sur la cwind du serveur: Proposition faite par google (https://developers.google.com/speed/articles/tcp_initcwnd_paper.pdf) d'augmenter cette valeur entre 10 et 16.



Source : <http://www.cdnplanet.com/>

Pour booster les “petites connections”

- En cas de perte de paquets, mise en place de “Rate Pacing” pour gérer les MicroBurst
- Utilisation de TCP Fast Open
- Attention certains paramétrages peuvent avoir beaucoup d’impacts sur des protocoles du niveau supérieur (exemple : Nagle TCP_NODELAY et SSL)

Mais ne pas pousser l'optimisation trop loin

- Attention certains paramétrages peuvent avoir beaucoup d'impact sur des protocoles d'une niveau supérieurs:

exemple : Nagle TCP_NODELAY et SSL

(<http://www.extrahop.com/post/blog/performance-metrics/to-nagle-or-not-to-nagle-that-is-the-question/>)

Surtout si maintenant de plus en plus de flux sont chiffrés..... SPDY/H2

SSL Vs HTTP2.0

HTTP 2.0 : Chiffrement ou pas ?

- HTTP/2 peut être géré sans SSL via le système “HTTP Upgrade”. This opens the door for all the optimizations that are currently done with HTTP
 - Cependant certain navigateur (Chrome and Firefox) ne supporterons pas cette déclinaison alors que d'autre oui (Internet Explorer).
- Proposition d'utiliser ALPN pour négocier entre le h2 & h2c
 - The former being the strong crypto/authenticated end-to-end connection which should be used when the user enters an https link.
 - The latter (h2c) is used for http (cleartext) links, for which the browser won't perform authentication (it won't check the server certificate)
 - This is implemented by Firefox